

Komentář k pravomocem NPÚ a MHMP-OPP stanovených v zákonech č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a dalších platných právních předpisech

Informace pro stavební úřady a investory v hlavním městě Praze z hlediska oprávněnosti Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze a Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště.

Magistrát hlavního města Prahy odbor památkové péče (dále jen MHMP – OPP) se při své práci v terénu (místní šetření, kontrolní dny na stavbách, kolaudační řízení) v poslední době stále astji setkává s tím, že ze strany investora (vlastníka) **dochází k porušování podmínek, stanovených ve vydaném rozhodnutí MHMP – OPP k dotčeným stavebním úpravám.**

Při vyhodnocování důvodů, vedoucích k tmtto **nezákonným změnám při realizaci**, MHMP – OPP nezdíka zjišťuje, že k nim došlo z popudu „odborných pracovníků“ NPÚ, kteří namísto provádění stavební inosti, v rámci vykonávaného stavebního dohledu, na základě svých volných „odborných úvah“ **požadují** (nikoli jen doporučují a konzultují v souladu s oprávněnými taxativně uvedenými v ustanovení § 32 zákona . 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpis) **změnu** prováděných (a schválených) stavebních zásahů a tím pádem tak **bez zákonného zmocnění rozhodují o přípustnosti a podmínkách realizovatelnosti** nově navržených stavebních změn **bez vědomí MHMP – OPP** v rozporu s ustanoveními § 14 zákona . 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů .

Při posuzování těchto případů se investor dostává do **problematické situace**, kdy na jedné straně leží vydané pravomocné závazné stanovisko MHMP-OPP a na straně druhé pesvědění investora (vlastníka), že veškeré stavební úpravy prováděné v rozporu se závazným stanoviskem MHMP-OPP **v dobré víře konzultoval se zástupci památkové péče** (NPÚ), kteří navrhované změny na místě „kvalifikovaně posoudili“ a následně **ústně odsouhlasili a tak přehodnotili rozhodnutí MHMP-OPP.**

Takové jednání má společeného jmenovatele nejen v tom, že **za vědomí a přímé asistence NPÚ dochází k porušování zákona** (odborní pracovníci NPÚ naizují vykonávat změny ve stavební inosti, na které nebylo vydáno závazné stanovisko MHMP – OPP), ale rovněž v tom, že na straně investor (vlastník) dochází, v důsledku následného zdržení procesu kolaudačního řízení vlivem nutnosti vydání dodatečného stanoviska k nepovoleným stavebním úpravám, **ke značným časovým a tedy i finančním ztrátám.**

V této souvislosti je v obecné rovině třeba upozornit na to, že **veřejnost** do znané míry **nezná systém výkonu památkové péče** v hlavním městě Praze, který je v současnosti rozdělen na složku odbornou (NPÚ) a odbornou výkonnou (MHMP-OPP). Veřejnost většinou pracuje s neuritým pojmem **„památkář“** a zcela jí splývá, zda se jedná o zástupce odborné organizace i orgánu veřejné správy. Názor jakéhokoliv památkáře, a již „magistrátního“ i „odborného“ je pak považován za **identický a stejně závazný.**

Dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. g, zákona . 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, sice NPÚ zabezpečuje odborný dohled nad prováděním komplexní péče o kulturní památky, tato pravomoc je však pouze **konzultační a předchází vydání závazného stanoviska** správním orgánem státní památkové péče. Následná kontrolní a dozorová **oprávnění zástupců NPÚ nemohou měnit podmínky pravomocného závazného stanoviska.**

Tyto podmínky mohou být změněny pouze na základě žádosti a to nově vydaným rozhodnutím (závazným stanoviskem) věcně a místně příslušného správního orgánu státní památkové péče na území hlavního města Prahy, tj. Magistrátu hlavního města Prahy - odboru památkové péče.

Dle rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky jako příslušného odvolacího orgánu státní památkové péče ze dne 16. 11. 2004, č.j. 17141/2004 a dle platných zákonů České republiky je delegace rozhodovací pravomoci ze správního orgánu /zde MHMP-OPP/, který má výlučnou pravomoc vydat závazné stanovisko dle § 14 cit. zákona, na NPÚ protiústavní. Pokusy NPÚ nárokovat si právo na rozhodování ve věci formou „závazného schválení“ vzorků a „schválení“ projektové dokumentace jsou naprosto nepřijatelné.

[Stanovisko hlavního konzervátora Národního památkového ústavu dr. Josefa Štulce](#) (sdlení zveřejněné na internetových stránkách NPÚ - ÚP dne 18. 1. 2005).