

7. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 11. 6. 2019

Přítomni: Petr Zeman, Tomáš Murňák, Lenka Burgerová, Ondřej Martan, Radomír Nepil, Jana Plamínková, Tomáš Portlík, Ondřej Prokop, Pavel Richter, Jaroslav Zima

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 7. jednání
2. Dodatečná informace zástupců z OCP a IPR HMP o záplavovém území týkající se změn č. 3116 a 3115 projednaných na 6. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči dne 14. 5. 2019
3. Návrh na vyhlášení programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2020 projednaný Komisí RHMP pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů dne 22. 5. 2019
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 2776/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 6; prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice) - /po veřejném projednání návrhu/
 - b) Z 2794/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 9; multifunkční centrum) - /po veřejném projednání návrhu/
 - c) Z 3013/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha Ďáblice; stavba RD) - /návrh k ukončení pořizování/
 - d) změny vlny 15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - a. změny doporučené ke schválení
 - b. změny doporučené k neschválení
 - c. změny doporučené ke schválení (zkrácený postup pořizování)
 - d. změny doporučené k neschválení (zkrácený postup pořizování)
 - e. změny k rozhodnutí ZHMP
 - e) přerušené změny vlny 11 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - f) změny ÚP přerušené ZHMP v období 2004 až 2010 - /doporučené určeným zastupitelem k obnovení pořizování/
 - g) změny ÚP přerušené ZHMP v roce 2012 - /doporučené určeným zastupitelem k ukončení pořizování/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) podněty na změny závazných částí ÚP - /regulativy funkčního a prostorového uspořádání území HMP a korekce nezávazných částí ÚP/
6. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 7. jednání

Petr Zeman: Navrhuji, aby se ověřovatelem zápisu stal Tomáš Murňák.

Hlasování o schválení programu, vč. ověřovatele zápisu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Dodatečná informace zástupců z OCP a IPR HMP o záplavovém území týkající se změn č. 3116 a 3115 projednaných Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči dne 14. 5. 2019

K bodu vystoupili Pavel Pospíšil, vedoucí Oddělení vodního hospodářství OCP MHMP, a Michal Novák, vedoucí Kanceláře technické infrastruktury IPR Praha.

Ondřej Martan: Děkuji, jsem rád, že zde kolegové vystoupili. Mám několik doplňujících dotazů. Na jakou hladinu, Q, se záplavové území počítá? Má to zásadní vliv na rozlohu záboru. Dále pak, zda to vychází z historické zkušenosti či je to umělý výpočet. A konečně, jestli jste schopni vyčíslit hodnotu toho záboru, tedy pozemků, které nyní budou spadat do tohoto území, což významně ovlivňuje jejich cenu.

Pavel Pospíšil: Aktivní území se stanovuje na Q100. Jejich vymezení bylo tvořeno v roce 1999 na původní územní plán. Postupně se vodní toky dopočítávají, mělo by to být na aktuální stav. Historické záznamy používáme, pokud jsou k dispozici. Vyčíslení nákladů neumím.

Ondřej Martan: I v mé MČ máme záplavová území. Ačkoli tam byly záplavy, nikdy ne v té rozloze, v jaké je záplavové území. Významně nám to leccos komplikuje, kupř. rekonstrukce komunikací a obzvláště mostů. Ten bychom kvůli Q100 museli zvedat o metr a půl, což je v obytné zástavbě nereálné. Pokud bychom do Q100 započítali veškeré zábrany na toku, všechna MČ by se stala obrovskými jezery. Velmi bych se přimlouval za to, aby u vymezování záplavových území bylo uváděno, jak se k tomu došlo, mělo by na ně být kriticky pohlíženo, zda je to skutečně nutné. Řekl jste, že nejste schopni vyčíslit, jaký dopad mají záplavové území na hodnotu nemovitostí v tom území.

Pavel Pospíšil: Vychází to ze zákona. Pokud by se měly dělat změny, musí se jít za správcem toku, ten pak musí jít za zpracovatelem dokumentace. Pokud jde o dopravní stavby, tak pokud jde o nezbytnou stavbu, může tam existovat.

Ondřej Martan: Ale nepostavíme tam novou lávku.

Pavel Pospíšil: Pokud je nezbytná, je tam ta možnost. Musí být posouzení vlivu na průchod povodňových vod.

Petr Zeman: Za tuto debatu jsem moc rád. Otevírá se tím množina otázek k povodňovým opatření. Přejde mi to velmi relevantní a rád bych se k tomu vrátil na podzim třeba ve specializovaném setkání.

Hlasování o vzetí na vědomí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Návrh na vyhlášení programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2020 projednaný Komisí RHMP pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů dne 22. 5. 2019

K bodu vystoupil Jiří Skalický, ředitel OPP MHMP.

Předseda doporučuje ke kladnému projednání.

Hlasování o vzetí na vědomí:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

4. Informace o postupu pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2776/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 6; prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice) - /po veřejném projednání návrhu/

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jaroslav Zima: V důvodových zprávách byly varianty A a B, přičemž první preferuje městská část, neboť druhá má větší kapacitu. Prosím o objasnění.

Martin Čemus: Myslím, že to bylo obráceně, v rámci rozsahu změny projednání a zadání byla žádost MČ, která řešila pouze oblast terminálu, a následně bylo řečeno, rozšíření prověřte území v celém rozsahu. Z hlediska rozhodování při projednání o rozsahu změny byla vybrána varianta menší, tzn. bez přilehlých pozemků.

Petr Zeman: Žadatelem je MČ Praha 6. K návrhu je negativní vyjádření OCP.

Jaroslav Zima: Bylo tam uvedeno, že na území bude pořizovaná územní studie. Proběhla tam veřejná soutěž na železniční stanici. Územní studie se připravuje nebo není připravovaná? Mělo by se to řešit ve společném procesu.

Martin Čemus: Nejprve se ÚS plánovala. Pak to převzalo SŽDC, kteří na území vyhlásili mezinárodní soutěž, v jejich podmínce je to, že se studie přizpůsobí ÚP. Je to na nás nezávislé. Tato žádost je podaná městskou částí.

Jaroslav Zima: Takže se úlohy nepodařilo zkoordinovat.

Martin Čemus: Nepodařilo, asi před rokem se ty cesty rozešly.

Bohumil Beránek, odbor územního rozvoje MČP6: Asi před rokem MČ požádala o pozemek v rozsahu A, v roce 2017 se k němu vyjadřovala, když souhlasila s variantou A. Následně vykrytalizovaly varianty A a B. Neviděli jsme ale žádný podklad ani studii. Nijak to nerozporujeme, ale odsouhlasili jsme si variantu A, nikoli B, tu jsme neviděli.

Jana Plamínková: Pokud tomu rozumím, MČ chce variantu A. OCP nechce variantu B. V tom případě nevím, proč jednáme o variantě B. Kdo ji schválil?

Martin Čemus: Byla varianta A, která řešila část území. Varianta řešila celé velké území s tím, že by vznikla ÚS. Varianta B se tedy v podstatě zmenšila na velikost varianty A. Rozhodnutí o variantě B bylo po rozhodnutí ZHMP. Toto je výsledek veřejného projednání. Teď řešíme vydání změny. Výsledek je změna malého předpolí IZ na smíšené s G či H. Dále dochází ke zvednutí jednoho území na kapacitu G. Bylo to kladně projednáno. Připomínky chtěly jen řešit větší území nebo zvýšit koeficient.

Bohumil Beránek: Já nechci říkat, že nesouhlasíme s B. My jsme jen o té variantě nikdy nejednali, protože jsme k tomu nikdy neviděli studii. Ale neznamená to, že s tím nesouhlasíme.

Petr Zeman: My nyní hlasujeme o variantě B, variantu A tu vůbec nemáme.

Martin Čemus: Doplnil bych, že vyjádření MČ, které kolega zmiňoval, je v rámci společného projednání, tzn. vyjadřovali se, že chtějí menší území, v rámci veřejného projednání se MČ znovu nevyjádřila, proto kolega nemá jiné vyjádření.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Z 2794/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 9; multifunkční centrum) - /po veřejném projednání návrhu/

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Je to Tesla Hloubětín. Je to jeden z těch velkých brownfieldů, o kterých často diskutujeme. Je to bez vyjádření MČ, hledali jsme nějaké starší stanovisko, které časem jistě bude, ale zároveň jsme věc již před 3 týdny projednali kladně na komisi. Je možné uvést kladné vyjádření MČ – nebyl žádný hlas proti.

Radomír Nepil: Poprosím kolegu Portlíka, aby to okomentoval a řekl k tomu vývoj, který je při rozhodování podstatný.

Tomáš Portlík: V letech 2002 a 2006 jsme chtěli předělávat všechny brownfieldy v rámci Prahy 9. Jedná se o území, které 10 let stálo. Přitom jde o území, které prochází dynamickou změnou. Je to část Prahy 9, která si zaslouží rekultivaci.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Z 3013/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha Ďáblice; stavba RD) - /návrh k ukončení pořizování/

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Předseda otevírá diskusi. Bez příspěvků.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

d) změny vlny 15 ÚP SÚ HMP – projednaný návrh zadání

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – doporučené k neschválení

3225/2015

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha – Kunratice: Jsme benevolentní. Z akademie s námi věci nikdo nekonzultoval. Původně jsme mysleli, že tam povede obchvat, co se nepotvrdilo. Není to ani v našem zájmu, ani v nezájmu.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3229

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Předseda otevírá diskusi.

Jan Drahota, zástupce IPR Praha: Zhodnotili jsme to číslem 3, tj. ani nepodporujeme, ani výrazně nerozporujeme. Jde o zábor nových ploch. Ale jde tam o mateřskou školku, tak v tom není zásadní problém. Zásadní problém ale měli kolegové z kanceláře technické infrastruktury, jelikož jde o ochranné pásmo čističky odpadních vod. Vznikl by zde tedy problém v navazujících řízeních při povolování stavby mateřské školky.

Ondřej Martan: Mám procedurální návrh. Jsme u změn doporučených k neschválení. Nemůžeme to vzít najednou? Máme dnes ještě změn hodně. Navrhují hlasovat to najednou.

Petr Zeman: Navrhují dořešit 3225 a pak bychom to řešili.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda navrhuje spojení debaty k těmto bodům: 3235, 3236, 3237, 3238, 3246

Hlasování o spojení debaty k následujícím bodům:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3235, 3236, 3237, 3238, 3246

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem, tj. zamítnutí změn.

Předseda zahajuje diskusi.

Petr Zeman: Chtěl bych vypíchnout změny 3237, 3238, u kterých mám sice nesouhlas, ale od Rady MČ jsme obdrželi vyjádření, že by byli pro pořízení. Jedná se o výstavbu rodinných domů v centru obce. Obě změny mají společné území, tudíž nejspíš dojde ke sloučení.

Martin Čemus: /Představuje změny 3237 a 3238/. Navrhujeme nesouhlas z důvodu veta ze strany OCP, které by nastalo v další fázi.

Ondřej Martan: V jaké fázi jsme u této změny, půjde ještě do výboru?

Martin Čemus: Ano, je to teprve zadání. Pokud by se schválilo, do výboru to určitě ještě jednou půjde.

Ondřej Martan: Děkuji.

Hlasování o zamítnutí změn 3235, 3236, 3237, 3238, 3246:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – doporučené k neschválení**(zkrácený postup)**

Předseda navrhuje sloučit debatu o změnách 3227 a 3243:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá debatu.

Ondřej Martan: Je tam sice záplavové území, ale bojím se, aby se sousedé neinspirovali.

Petr Zeman: Proto to navrhuje k neschválení.

Ondřej Martan: Rozumím, pardon.

3227

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

3243

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – doporučené ke schválení**3224**

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Petr Zeman: U této změny jsem projevil obavy z hlediska vlastníka, jelikož s ním hl. m. Praha vede dlouhé soudní spory.

Martin Čemus: Opravím, že město nevede spory. Stát vede arbitráž s projektem na severu. Jedná se o území severněji a jiného žadatele než který se s ČR soudí.

Hlasování o schválení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3226

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Vladka Sýkorová, zastupitelka Praha 4: MČ Praha 4 žádá o přerušlení pořizování změny, usnesením RMČP4 požaduje pořizování územní studie celé oblasti.

Petr Zeman: Osvojuje si někdo návrh?

Jana Plamínková si osvojuje návrh na přerušlení.

Hlasování o přerušlení (do příštího jednání):

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

3228

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Předseda otevírá diskusi. Bez příspěvků.

Hlasování o schválení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3230

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Co tam mělo být původně, čistě pro zajímavost? Takhle veliké VV se kreslily, pokud tam byly plány na vybavenost. Co tam město plánovalo?

Martin Čemus: Nejsem bohužel pamětníkem. Většinou to bylo pro školy či systémy sociální péče.

Pavel Richter: Já tam chodil do školky, ale to je 45 let.

Tomáš Portlík: Já jsem slyšel, že zdravotnictví.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

3231

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Je to tak zásadní a tak velké území, že by se slušelo, aby tam studie či lepšího popisu lokality vznikla. Pokud to v materiálu nebude, souhlasu se zdržíme.

Petr Zeman: Je to návrh na hlasování?

Ondřej Martan: Ne, jen se zdržíme.

Jana Plamínková: Vedle je trať, myslím, že by tam měla být zachována zeleň. Je to možné? Bude i bránit zástavbu před hlukem z kolejí.

Martin Čemus: Část zeleně zůstává nedotčená, ale na konkrétní řešení vám nedovedu odpovědět. Je to území s koeficientem, investor jí tam může zachovat a započítat do koeficientu, ale mohu se jen domnívat.

Jana Plamínková: A nedá se to dát do podmínek?

Martin Čemus: Až v rámci projednání návrhu se dá to území třeba zmenšit o území ÚSES a celoměstského systému zeleně. Nikoli v tuto chvíli.

Tomáš Portlík: Praha 4 to chce přerušit a požadovat studii.

Jaroslav Zima: Stanovisko MČ bylo zamítavé, požadují zpracování územní studie.

Vladka Sýkorová, zastupitelka MČ Praha 4: Území je řešeno územní studií Michle, která je před dokončením. Nesouhlasíme se likvidací zeleně a zásahem do území.

Jan Drahota, IPR: Za IPR jsme také za zachování zeleně a jsme připraveni za její zachování bojovat. Za nás je v pořádku transformace plochy VM, ale chceme rozhodně zachovat stávající zeleň.

Petr Zeman: Je možné toto provést, pane Čemusi?

Martin Čemus: Je pravda, že je zde ÚS zpracovávána, omlouvám se. Ale není před dokončením, teprve se zpracovává. Co se týče zmenšení území a ponechání zeleně, v tuto chvíli to nemůžeme řešit. To lze až v rámci zpracování návrhu.

Ondřej Martan: Děkuji za informace. Dávám návrh na přerušení do doby, než bude zpracovaná studie.

Jan Slanina, zastupitel MČ Praha 4: Chci požádat o podporu návrhu na přerušení. ÚS je ve fázi zpracování, projednáváme jí s občany, jde nám o to, jak to území obsloužit dopravně či veřejnou vybaveností. Proším o přerušení do doby, než bude studie hotova.

Filip Foglar: Chci jen požádat na rozdíl přerušení na výboru a přerušení změny zastupitelstvem. Pokud bude výbor přerušovat změnu, ta věc se nedostane do zastupitelstva, které jediné může změnu přerušit. Není vhodné spíše navrhnout zastupitelstvu, aby změnu přerušilo ono?

Petr Zeman: Tento návrh si osvojuji.

Tomáš Portlík: Pokud budeme mít ÚS, nic neztratíme. Není problém, aby Praha 4 dala návrh do zastupitelstva, jakmile bude mít k čemu se vyjádřit. Jakmile bude studie hotová a půjde sem na stůl, nebude žádný problém. Dávám návrh do přerušení do doby dokončení studie.

Ondřej Martan: Chceme dát šanci Praze 4, aby se vyjádřila. Na výbor by studie měla jít již s vyjádřením městské části. Nechci, aby se stalo, že v budoucnu sem půjde studie bez vyjádření městské části.

Petr Zeman: Chceme, aby to bylo už rozhodnutý.

Martin Čemus: Přerušení skutečně může být dvěma způsoby. Buď v rámci výboru, přerušení do příště či přes příště. Anebo v zastupitelstvu, které jediné jí může přerušit třeba na rok. Co se týče ÚS, ta teprve v tuto chvíli vzniká. Jakmile bude předána, projednáme jí s MČ a s IPR. Může to být klidně za rok a rok a půl. Navíc se studie na výborech města neprojednávají, jde o nezávislou věc.

Tomáš Portlík: Myslím, že by se to mělo přerušit pouze na výboru. Praha 4 tuto diskusi slyšela a může přijít s návrhem řešení. Mohou se pak vyjádřit. Dejme lhůtu, ale přerušíme to jen na výboru.

Ondřej Martan: Kdybychom se bavili o měsíci, bylo by to málo. Další výbor ale bude až za tři měsíce, myslím tedy, že stačí přerušit do dalšího výboru. Je tedy možné požádat Prahu 4, aby spolu se zhotovitelem studie dospěli ke konsenzu.

Petr Zeman: Je tu několik návrhů. 1. Pustit změnu do zastupitelstva, aby jí přerušilo do doby zhotovení studie. 2. Ondřej Martan navrhl přerušit do příště, je to tak?

Ondřej Martan: Pokud jsem to správně pochopil, nemůžeme přerušit to doby vyhotovení studie.

Martin Čemus: Lze to odkládat opakovaně, záleží na výboru. Bude to tu ale viset.

Ondřej Martan: Termín „do doby zhotovení studie“ není časově ohraničený. Navrhuji, aby přerušení trvalo do příště, kde se o odkladu bude hlasovat znovu. Navrhuji tedy přerušit do příštího jednání.

Tomáš Portlík: Rád bych vyzval Prahu 4, aby nám dala nějaké vyjádření, jaké tam bude mít požadavky, abychom to mohli posuzovat.

Petr Zeman: S tím souhlasím, takto výbor pracuje.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 9

Hlasování o přerušení do příště:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3234

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3239

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

MČ Praha 4 (patrně Vladka Sýkorová): Území BB centra je dlouhodobě intenzivně vyžadováno, chceme vědět, co tam investor skutečně plánuje. Je na to usnesení Rady MČ.

Jan Slanina: Toto území je bezprostředně blízko k dalším územím. ÚS na to bude mít vliv. Navrhl bych vám, abyste také přerušili.

Nosál (plné jméno neuvedeno): Území se nenachází u území, které zpracovává územní studie. Nachází se zcela bokem.

Martin Čemus: To mohu potvrdit, územní studie neřeší toto území.

Petra Rejchrtová, zastupitel MČ Praha 4: Území se nenachází v řešeném území, ale je to přes ulici. V území BB centra probíhá masivní výstavba. Velice bych prosila o přerušeni, než uvidíme, jak se investor hodlá vyrovnat.

Vít Janoušek: Rád bych požádal, aby bylo možné dodržet dohodu s ex-náměstkem Dolínkem, aby byla pro Pankrác zpracována dopravní studie. Máme tam geologický průzkum... /Dále řečník hovoří mimo téma, na což byl předsedou upozorněn./

Jana Plamínková: Osvojuji si návrh na přerušeni do příště.

Ondřej Martan: Líbilo se mi, co říká pan Janoušek. Ale abych nebyl úplně jízlivý... asi by to sneslo nějaké dopravní prověření. Nenavrhují to přerušit, ale přimluvil bych se, aby tam byla podmínka prověření dopravní situace.

Martin Čemus: Je tam podmínka zpracování podkladové studie. IPR pochopitelně může dát do studie i řešení širších souvislostí, ale určitě se tam nedá řešit doprava v rámci celého Pankráce.

Hlasování o přerušeni změny do příště:

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

3240

Předseda navrhuje souhlas s pořizovatelem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Kdo to sociální zařízení provozuje? Kdo je žadatelem?

Petr Zeman: Městská část.

Tomáš Portlík: Nebylo by možné to přerušit, než se vyjádří MČ v nějakém stabilním politickém formátu?

Martin Čemus: Přimlouval bych se, aby se to pustilo dál, je to dlouhý způsob pořizování.

Jaroslav Zima: Když je to zařízení pro seniory, proč to není VV, proč je to všeobecně obytné?

Martin Čemus: Nedokážu to vysvětlit, ale když se řeší vybavenost, dům pro seniory může být v každém. Takto to bylo definované od žadatele. Změna ÚP tam pak může dát něco jiného.

Petr Zeman: Pokud to pustíme, budu s MČ Nedvězí intenzivně jednat.

Tomáš Portlík: Souhlasím s vámi, jen se to může stát podnětem další destabilizace situace v Nedvězí, dejme si na to pozor. Neměli bychom schválit něco, co bude předmětem dalších sporů.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

3241

Předseda navrhuje přerušení do příště.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Jedná se o zásadní pozemek, který utváří podobu nábreží. Pokud to přerušíme na tři měsíce, nedá se udělat architektonická soutěž. Ale zauvažoval bych o tom. Nebylo by vhodné se k tomu postavit s nějakou mírou architektonického citu, pan Zima či paní Burgerová by se k tomu také mohli vyjádřit.

Petr Zeman: Nechci debatu ohledně toho co tam má stát, chci jen, aby nebylo omezené území.

Jaroslav Zima: Souhlasím s panem předsedou i kolegou Martanem, měli bychom se snažit získat informace o tom, co se tam chystá. Mělo by se předpolí mostu řešit jako celek. Mohli bychom znemožnit koncepční řešení celku.

Petr Zeman: Ode mne to rozhodně není taktika přerušení na neurčito.

Tomáš Portlík: Já se přidám ke kolegovi Martanovi. Určitě souhlasím s přerušením. Přimluvil bych se na to, abychom o tomto území vedli diskusi, bude těžké toto území nezkazit. Kdyby k tomu kolega Zima a Burgerová udělali rešerši, bylo by to skvělé. Doporučení, které půjde z výboru, by mělo být směrodatné i pro další instituce.

Lenka Burgerová: Souhlasím.

Brabec, územní rozvoj MČ Praha 1: Praha si dlouhodobě myslí, že oživení Revoluční jde ruku v ruce s tím, že se na konci Revoluční vytvoří objekt s veřejnou funkcí. Proto jsme iniciovali podnět na tuto změnu, na IPR probíhá zpracování koncepční studie Hradebního korza.

Petr Zeman: Jak se stavíte k návrhu na přerušení?

Jan Brabec, oddělení územního rozvoje MČ Praha 1: Osobně si myslím, že by to mohlo běžet dál, protože požadavek na podkladovou studii Hradební korzo platí. Dříve či později studii dostaneme na stůl.

Tomáš Portlík: Bez ohledu na tu funkci bude klíčové, abychom k tomu dali doporučení. Nebude to samostatná věc, víme, kolik tam v minulosti bylo debat. Procedurálně bychom jako výbor měli dát doporučení. Přerušení je na místě.

Hlasování o přerušení změny do příštího jednání:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3242

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Cítím zde trochu schizofrenii, pokud je to na jedné straně žádost města, ale na druhé straně tam chceme most, měli bychom si tohle nějakým způsobem vyjasnit.

Jaroslav Zima: S mostem by se to mělo vyjasnit, MPP zde jednoznačně navrhuje most. Uskutečnila se soutěž na Dvorecký most, tento je na řadě. Bez prověření nemá smysl změnu pořizovat. Já bych byl pro nesouhlas.

MČ Praha 4 (patrně Vladka Sýkorová): MČ Praha 4 nesouhlasí a požaduje ukončit pořizování. Jedná se o zásah do ÚSES a do záplavového území.

Petra Rejchrtová: Jsem překvapená, že se to dostalo až sem, když je nesouhlas se změnou na tolika místech. Bylo by vhodné změnu nepožítovat. Žádostí o změnu zeleně a ÚSESu je hodně a musíme pečlivě uvažovat, do čeho se pustíme. Zde je to zásadně nevhodné.

Petr Zeman: Je dobré, že se to dostalo sem, je to v pořádku. Ještě se to dostane i do Rady a zastupitelstva.

Tomáš Portlík: Stahuji návrh na přerušení.

Vít Janoušek: Poslední výbor schválil k zapracování do ÚP tramvajové tangenty, doprava v té Olbrachtově bude, vidím to tedy jako velmi nejasné. Investor se může dožadovat náhrady zmařených investic. Zase jsme u dopravy na Pankráci.

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3244

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3245

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 3, Zdržel se: 0

3247

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Bohumil Beránek, Praha 6: Považujeme změnu za žádoucí, transformace by měla proběhnout. Usnesení nemám, protože ohledně účelu nemáme studii.

Jaroslav Zima: Mohl by být výboru představen záměr?

Petr Zeman: Pokud to odložíme, mohu sjednat jednání s žadatelem.

Martin Čemus: Studii nemáme, je možné přerušit do příště.

Petr Zeman: Pokud to odsouhlasíme, s žadatelem zařídím jednání.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3248

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

3249

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Co se týče zmenšení, mělo by to být $\frac{3}{8}$ ve spodní části. Žádá to majitel území, developer, s nímž má MČ dohodu. Pokud se podaří horní část využít jako OV, pokud tam budou moci postavit rodinné domky, dostaneme spodní část na sport. My tam chceme mít sport, ne OV.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

3250

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Když se podíváme, je tam S05, která na území navazuje. Když jsem si ale četl zadání změny, bylo tam také SO5, nerozumím důvodu, proč se to musí dělat. Mohou využít VS, které tam dnes je.

Martin Čemus: Je to pravda, ale takhle je o to požádáno. Urbanisticky by bylo lepší, aby bylo S05 celistvé, ale nemůžeme ovlivňovat související pozemky. Proto změnu projednáváme takto odtrženě.

Eva Tylová, místostarostka MČ Praha 12: Praha 12 tuto změnu podporuje. Dnes tam již je jezdecký areál, který chce pokračovat v činnosti.

Ondřej Martan: Pokud chcete udělat funkční využití SP, může tam vzniknout jízdárna v celém funkčním využití. Jestli chcete umožnit prostor zastavět, funkce SP je nejlepší. Jinak bych dal na návrh ve vyjádření pořizovatele, aby se dále pořizovalo jako S05.

Martin Čemus: Není to celá změna na SP, aby tam vznikly celoplošené jízdárny. Bude to plocha sloužící k jezdeckví a sportu. V tuto chvíli nevíme, jaký bude poměr S05 či SP. To bude známé až v době návrhu, v tuto chvíli nevíme.

Silvie Svobodová, zástupce jezdeckého areálu Cholupice: Chtěla bych poprosit o podporu našeho projektu.

Petr Zeman: A která funkční plocha by vám tedy vyhovovala?

Silvie Svobodová: Poprosila bych zanechat tak, jak je, už tam zpracováváme studii.

Tomáš Portlík: Ondřej Martan je trochu plachý, ale také by se rád sešel nad studií.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

3251

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Zdeněk Doležal, radní pro územní rozvoj MČ Praha 5: MČ se k této změně nikdy nevyjádřila, ale bylo tu memorandum mezi investorem a spolkem. Investor ale část prodal a vzniká tam bytová výstavba. Nemáme jistotu, jak to bude dál. Navrhl bych přerušení.

Tomáš Portlík: Osvojuji si návrh na přerušení.

Hlasování o přerušení změny do příštího jednání:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 1

3252

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda čte dopis od MČ Praha Troja.

Předseda otevírá diskusi.

Jaroslav Zima: Existuje koncepční studie celého toho území?

Martin Čemus: Obávám se, že celá koncepce nebude. Podkladová studie by měla řešit parametry parkoviště.

Tomáš Portlík: Parkoviště by mohlo podle současného plánu být, ne?

Martin Čemus: Ano, ale nemohlo by tam zázemí pro ZOO. Myslím také, že území je zamknuté skrze VPS. Funkce sice parkoviště umožní, ale bylo to území pro záchrannou stanici.

Tomáš Portlík: Víím, že záchranka si nyní vyjasňuje, kde mít tuto stanici. Je několik variant. Touto změnou to z Troji definitivně mizí a hlavní město si tím zhoršuje vyjednávací stanici. Je to ale rozhodnutí vládnoucí koalice.

Petr Zeman: Já bych to odsouhlasil a následně jednal.

Ondřej Martan: Ta změna, která tam prošla, která se týká VPS, nebyla lehká k projednání. Teď jsme si řekli, že tu má být parkoviště či dokonce P+R, které by však měly vznikat spíše na okraji města. A teď se o tom máme bavit bez posouzení toho, jestli by k tomu nebyl vhodnější nějaký z okolních pozemků? Za mne to je nepodpořitelné. Tuto variantu změny VPS a možností pro rozvoj krizové infrastruktury nemohu podpořit.

Tomáš Bryknar, starosta MČ Praha Troja: V tuto chvíli tam provizorní parkoviště existuje. Vzniklo z iniciativy naší MČ. Troja slouží jako rekreační a oddychová MČ. Není to jen o ZOO. Proto je naše přání, aby tam parkování vzniklo a mohlo být využíváno celoročně, nejen po dobu otevírací doby ZOO.

Tomáš Portlík: Nebudu souhlasit s tím, pokud bude Troja proti, aby tam byla záchranná stanice. Ale už se na tom odvedl kus práce. P+R se tam nikdy nevybuduje. Není lepší to přerušit a dořešit věci k záchrance a nechat městu vyjednávací prostor?

Petr Zeman: Je to tedy návrh na přerušení?

Tomáš Portlík: Já jako opozice na tom nemám takový zájem, jako byste měli mít vy. OSI na to má nějaký projekt s těmi záchrankami. Stávající stav je takový, že tam auta parkovat mohou, pokud by bylo P+R tady, tak bychom akorát zatěžovali dopravu.

Lenka Burgerová: Nevím, jestli tu nedošlo k nedorozumění, jakou funkci tu má mít to parkování. Je především určena k zachytávání aut a lze to využít i pro jiné akce. Je možné využít tam různé typy přechodných konstrukcí. Nikdy to nebude parkoviště typu Letňany.

Petr Zeman: Já chápu, že pan Martan a Portlík spíše nechtějí, aby město o tuto plochu přišlo při vyjednávání o záchrance.

Ondřej Martan: Ano, přesně. My nezpochybňujeme parkování u dopravních uzlů. Jde o tu záchranku. Tento prostor se nemusí měnit, aby se zde mohlo parkovat. Není posouzeno, zda by se mohlo parkoviště postavit někde jinde. Celkově to na mě působí účelově.

Tomáš Portlík: Tohle je dlouhodobý problém. Ale vím, že tento rok se už blížíme vyřešení dlouhodobého problému se záchrankou. Je to ale na vás, já nemám problém změnu schválit.

Lenka Burgerová: Pomohlo by možná ukázat dlouhý termín projednání. Dnes jsou na stole 3 lokality, kde by záchranná služba mohla operovat. Kdybychom ponechali delší proces projednání, žádný problém by nenastal.

Petr Zeman: Budu dále trvat na souhlasu se změnou s tím, že tu mám velký vykřičník se záchrankou, kde budu hlídat, abychom se nedostali do úzkých.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

3254

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha – Kunratice: MČ s tímto nesouhlasí a žádá o neschválení. Jižním směrem je několik ZMK. Pokud se tento pozemek přehodí na SV, do jižní části už se nikdo nedostane komunikací. MČ dala majitelům návrh, aby udělali komplexní řešení území.

Petr Zeman: V jaké fázi jednání s majiteli jste?

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha – Kunratice: Nyní se na nás obrátil další žadatel, ten říkal, že se pokusí dát ty lidi dohromady. Jde nám o přístup k jižním parcelám. Zůstal by tam jen průchod 3,3 metru, pokud by se tento pozemek proměnil. Majitelé budou poškozeni, nikdy se tam nevybuduje komunikace.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Změna budou projednána na příštím jednání.

Změny doporučené ke schválení (zkrácený postup pořizování)

3232

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Původní projednávání již zde na výboru se týkalo zejména osobního příběhu žadatele. Zároveň tato lokalita není uprostřed polí, navazuje na platný ÚP, není vytržena z kontextu. Tuto věc bych osobně podpořil. Nejenom urbanisticky, ale i lidsky to má smysl.

Pavel Richter: Chtěl bych říct to samé. V ÚP jsou zřejmé souvislosti. Jde o rozšíření, ale nikoli vytržení z území, lze to začlenit do zástavby.

Jan Drahota, IPR Praha: Za IPR zásadně nesouhlasíme, je to nekonceptní řešení, v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Velmi špatně by se nám to odůvodňovalo. Vzhledem k ustanovení 55 stavebního zákona.

Jana Plamínková: Jen bych chtěla říci, že je to ze strany IPR velmi přísné. Často se zabírá orná půda.

Tomáš Portlík: Chtěl bych se pana kolegy z IPR zeptat, co tedy považujete za konceptní a nekonceptní. Navazují tím i na paní Plamínkovou.

Jan Drahota, IPR: Zastavitelné plochy by se měly rozšiřovat především uvnitř města, nikoli rozšiřovat nezastavitelné území, říká to Politika územního rozvoje. Když máme ve změně odůvodňovat soulad s PÚR i ZÚR, dělalo by se nám to v tomto případě těžko.

Petr Zeman: Nerozporujeme vyjádření IPR, ale je to jen jedno z hledisek, které posuzujeme.

Ondřej Martan: Stále se nacházíme na území hl. m. Prahy, a pokud chceme Prahu rozvíjet, je třeba to dělat rozumným způsobem i na okrajových částech Prahy. Město Praha tu vlastní pozemky, kde by se mohlo stavět. Pokud nechceme, aby byty v Praze byly tak drahé, musí se to odehrávat i zde.

Tomáš Portlík: Prosím, abychom brali zřetel jak na koncepčnost a nekoncepčnost, ale i selský rozum, kde to lze a kde to nelze. Kdyby to byl vykrojený kus v poli, nebudu nic říkat, ale zde to navazuje.

Iveta Holá: Zastupuji zde babičku Libuši Červinkovou, která je vlastníkem pozemku. Už několikrát jsem vystoupila a představuji zde náš osobní příběh. Nejprve bych si však dovolila reagovat na odbornou diskusi. Prohlížela jsem si negativní stanovisko IPR a bylo zde řečeno, že se obáváte změny, jelikož by se navýšila automobilová doprava. Myslím, že to tak není. Nyní osobní příběh. Moje rodina již několik generací na daném pozemku hospodařila. Vždy jsme byli rodina, která se o zemědělskou půdu aktivně a inovativně stará. Moji předkové byli často starostové Lipan. Pak byl majetek kolektivizován a následně v privatizaci vrácen. Chtěli jsme na zemědělskou tradici navázat, ale příliš se nám to nedařilo. Já osobně jsem tam pěstovala brambory. Nyní bychom byli rádi, kdybychom se tam mohli vrátit nikoli jako zemědělci, ale jako obyvatelé Lipan.

Hlasování o schválení změny:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Změna bude opětovně projednána na příštím jednání.

3253

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Suché poldry Královice město dlouhodobě prosazuje, protože by to mělo sloužit jako protipovodňová ochrana. Poldry by se měli udělat na vrchním toku Rokytky, u které se může rychle zvednout hladina. Ptala jsem se na OCP pan Frantíka, proč tam je negativní stanovisko, který říkal, že o tom neví, že to tam dávala státní správa.

Tomáš Portlík: Připojil bych se k paní Plamínkové. Už v okolí Rokytky bylo hodně investováno.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zadání změn vlny 15 ÚP SÚ HMP – k rozhodnutí ZHMP

3233

Předseda navrhuje zamítnutí změny.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Pokud tam ta zeleň fakticky není, tak je velmi nepravděpodobné, že by vedle objektu, který už funguje, že by se kdykoli tento prostor na zeleň změnil. Zvažte prosím možnost navrhnout k souhlasu. Případně bych navrhl protinávrh.

Jana Plamínková: Byty si lidé kupovali s tím, že tam bude zeleň, to jim slíbil developer. Pokud pustíme tuto změnu, tak musíme počítat s odporem těchto lidí, kteří se cítí podvedeni, jelikož zeleň je v územním plánu.

Pavel Richter: Zajímá mě postoj MČ. Co tam vlastním plánuje? Proč je to žádost o SV? Existuje memorandum s investorem, zda přispěje třeba na infrastrukturu?

Ondřej Martan: Jsem si vědom, že debata, která může nastat, může být velmi negativní, ale my nejsme ti, co lidem toto řekli, to byl developer. Od roku 1999 máme celou řadu nakreslených zelených ploch na zastavěných plochách a velmi těžko se dnes vysvětluje, že tam ta zeleň nikdy nebude, protože to nepatří Praze a zelené to nikdy nebo a nikdy nebude. I zde je majitel krácen na svých právech a přitom to takhle neřešíme. Přitom kupci jistě koukali na ortofotku, nikoli na územní plán.

Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha-Čakovice: Děkuji za debatu, která by měla objasnit co a proč. MČ Praha Čakovice vždy tuto změnu podporovala, jelikož se jedná o starousedlíky, kteří začali s podnikáním na místě, kde se očekávalo rozšíření území – rezervní území pro průmysl. V okolí byly vystaveny bytové domy. Zeleň momentálně v okolí není. Debata s podnikateli vyústila v konsensus, která zněla, že okolí zazelení. Vlastník se zavazuje, že větší část pozemku, tj. 40% zazelení.

Pavel Richter: Pokud je vůle přeměnit na zeleň, lze to řešit značkou?

Martin Čemus: Lze řešit značkou, ale spíše koeficientem. Parametr koeficientu může stanovit zpracovatel v rámci zpracování návrhu.

Jana Plamínková: Ta část, kde chce majitel zeleň, je ta pravá část, kde zeleň dle studie zůstává?

Alexandr Lochman: Ta zeleň tam není, vlastník jí teprve vybuduje.

Petr Zeman: Pane Martane, omlouvám se, vznášel jste protinávrh?

Ondřej Martan: Chtěl jsem dát protinávrh, aby změna byla podpořena, tedy abychom podpořili změnu, co podporuje městská část. S poznámkou o koeficientu zeleně, který byl zmiňován.

Petr Zeman: Nechávám tedy hlasovat o schválení změny s podmínkou o koeficientu zeleně.

Hlasování o schválení změny s podmínkou:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 5

Hlasování o nedoporučení změny:

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 8

Výbor nedospěl k závěru, změna se bude probírat na příštím jednání.

4. e) přerušené změny vlny 11 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/

3121

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Jan Drahota, IPR Praha: Tato změna dává do souladu územní plán se ZÚR. Z hlediska rozvoje železnice je tato stavba klíčová.

Jaroslav Zima: Poprosil bych, zda by bylo možné svolat jednání o koncepci tohoto řešení a o jeho realitě. Kolik to bude stát, kdy by se to mělo dělat. Možná, že nějaká chytrá koncepce, která by byla řešitelná dříve než za 30, 40 či 50 let, by nezlepšila situaci v pražské dopravě.

Petr Zeman: Toto podporuji a beru si to na starost. Společné jednání dopravního výboru a našeho výboru bylo velmi přínosné. Rád bych ovšem, abychom změnu nyní schválili.

Pavel Richter: Z titulu předsedy funkce dopravního výboru se k tomu připojuji se k tomu připojuji, bude nutné se nad tímto zabývat. Podívat se na posílení železniční dopravy přes Most intelligence.

Lukáš Tittl, IPR Praha: Doplnuji, že SŽDC připravuje studii proveditelnosti, která by na otázky tunelů měla odpovědět. Tato změna pouze chrání vstupy, aby se projekt dal v budoucnu realizovat.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 0

4. f) změny ÚP přerušené ZHMP v období 2004-2010 /doporučené určeným zastupitelem k obnovení pořizování/

Petr Zeman: Toto jsou změny, které jsme již řešili minule. Navrhuji sloučit debatu u těchto změn. Vzali jsme si na starost oslovení žadatelů. Jsem schopen u každé změny říci, jak to dopadlo. Mnoho podnětů nemá existující žadatele, případně se jedná o zaniklé subjekty. Někteří žadatelé se vyjádřili. Doporučení pořizovatele je zamítnutí změn a doporučit žadatelům, kteří trvají na změnách, aby si žádost podali znovu zkráceným procesem, kterým ušetří mnoho času. Všem těmto žadatelům půjde informace o rozhodnutí výboru a doporučení k novému podání.

Předseda navrhuje sloučení debaty a zamítnutí následujících změn: 468, 1144, 1220, 1248, 1272, 1288, 1291, 1292, 1328, 1329, 1330, 1491, 1571, 1572, 1573, 1574, 1701, 1768, 1770, 1810, 1814, 1818

Hlasování o sloučení změn:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o zamítnutí změn:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. g) Návrh změn ÚP SÚ HMP vlny CVZ I+II přerušené ZHMP v roce 2012

2433

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2733

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o zamítnutí změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

5. a) podněty na změny závazných částí ÚP - /regulativy funkčního a prostorového uspořádání území HMP a korekce nezávazných částí ÚP/ - doporučeno schválit zkráceně

Předseda navrhuje sloučit debatu k následujícím podnětům: 47, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73

Předseda doporučuje souhlas s následujícími podněty: 47, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73

Předseda otevírá diskusi.

Jan Slanina: Bylo to posíláno MČ? Myslím, že na MČ to nedorazilo.

Martin Čemus: Nebylo to zasíláno MČ, jelikož se jedná o podněty, které podává město přímo sobě. Fyzické subjekty a právnické objekty podávají prostřednictvím MČ, nebo o nich musí být alespoň informovaná. Orgány města podávají rovnou na ÚZR, MČ se o tom dozvídají až na jednání výboru.

Jan Slanina: S tím souvisí, že mi nepřipadá kosmetickou změnou, že se výkres podrobné členění zeleně stane nezávazným.

Martin Čemus: Jedná se pouze o podněty, na základě kterých vznikne návrh na změnu, kde už bude vidět, co se nahrazuje a za co se vyměňuje konkrétně. Co se týče výkresu 31 tak 95% je obsahem výkresu 4, proto zpracovatel navrhuje č. 31 vypustit. Zvýšená ochrana území se zvýšenou ochranou zeleně je téměř veškeré území Prahy, ale ve výkresu č. 4 není. To je pak ta diskuse v rámci veřejného projednání, jestli má být 31 vypuštěna či nikoli.

Marcela Egermajerová, MČ Praha Zličín: Dostali jsme se k této informaci náhodou. Určitě je to odborná věc a může se zdát, že se jedná o kosmetické úpravy, ale pro nás je tento výkres č. 31 velmi důležitý a je jedinou ochranou. Viz kauza pietní park a pohřebiště pro zvířátka.

Martin Čemus: Krematorium pro zvířata tam podle územního plánu umístit nelze i bez výkresu 31.

Marcela Egermajerová, MČ Praha Zličín: On by tam developer udělal parkovou úpravu s pomníčky.

Jan Drahota, IPR: K tomuto bych řekl, že území se zvýšenou ochranou zeleně, nikdy nebylo závazné a vždy bylo pouze podpůrným argumentem informativního charakteru, není ukotven v současné legislativě. Proto jej nepovažujeme za důležitý k obnovení. Existují jiné nástroje územního plánování jako územně analytické podklady, ve kterých lze nalézt podporu.

Eva Tylová, místostarostka MČ Praha 12: Chtěla bych připomenout, že tyto změny týkající se snížení ochrany zeleně dopadají na MČ. Přesto, že to není závazné, stavební odbory to považují jako podporu.

Tomáš Portlík: Toto je chvíle, kdy se má koncepce ochrany zeleně uplatňovat. Otázka je jestli to nepřerušit a nenechat na příště.

Zuzana Malá, zastupitelka Prahy 11: Materiály, které byly poslány, byly nedostatečné. Teprve až dnes byly rozeslány materiály, které konečně říkají, jak ta změna zní. Tabulka, která byla poslána, byla nedostatečná. Ani členové výboru to nemohli pořádně nastudovat a nebudou vědět, o čem budou hlasovat. Prosila bych, aby takhle důležitý materiál byl posílán celý. Jakým způsobem se MČ budou moci vyjádřit?

Martin Čemus: Materiály byly rozeslány dostatečně. Jedná se o podněty, to, co bylo zasláno dnes, je až předmětem projednání návrhu. Je to nadstavba. Není to obsahem projednání podnětu. MČ se mohou vyjadřovat v rámci zákonného procesu.

Tomáš Portlík: Já se přiznám, stejně jako kolega Prokop, že bychom se s tím rádi seznámili. Nemohli bychom to přerušit do příště?

Jana Plamínková: Jsem ráda, že to nejsem jen já, kdo má pocit, že jsme informací dostali málo. Ztotožňuji se s návrhem pana Portlíka.

Petr Zeman: Fakticky jde o přerušení na tři měsíce.

Tomáš Portlík: My jako opozice rádi dorazíme i o prázdninách a přiložíme ruku k dílu.

Vít Janoušek: Na Praha.eu nejsou dokumenty ke stažení. Napsal jsem na helpdesk, ale neodepsali mi. Nebyla také použita aplikace Změna plánu. Co se tedy děje na IT? Na IPR udělali novou aplikaci a říkají mi, že nejsou dohledatelné údaje.

Tomáš Portlík: Prosím, jestli by bylo možné k posledním bodu, zda bychom mohli obdržet nějaký názor nebo vodítko k rozhodování.

Martin Čemus: Žadatelem je IPR.

Petra Rejchrtová: Měla bych prosbu, zda by mohlo být vysvětleno, kdy budou MČ poskytnuty materiály, abychom se na to mohli připravit, jelikož jsou pro nás velmi zásadní. Zda by IPR mohl zaslat materiály mimo proces projednávání.

Petr Zeman: To by mě také zajímalo, pokud bychom dělali jednání o prázdninách, tak kdy by materiály mohly být připravené.

Martin Čemus: Nejsem schopen říct přesné termíny. Pokud by to dnes výbor odsouhlasil, projedná to rada jak v červnu, tak o prázdninách a pak zastupitelstvo, spíše až v září, případně mimořádné zastupitelstvo. Pokud zastupitelstvo odsouhlasí, stanou se z nich změny územního plánu. Dále se zpracuje konkrétní návrh a následně se vypíše veřejné projednání a běží zákonný proces. V rámci procesu by MČ neměly být dávány žádné výhody v podobě poskytnutí materiálů, jelikož pak město může být napadáno.

Petra Rejchrtová: Nerada bych, aby vznikla procedurální chyba. IPR by mohl materiály zveřejnit pro všechny. Je možné, že by to šlo na zastupitelstvo v červnu?

Martin Čemus: Ne.

Petr Zeman: Jako řešení se mi jeví pouze mimořádné zasedání výboru, které bychom udělali v červenci. Ostatní změny, mimo tyto podněty, které byly dnes přerušeny, necháme na září.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat, proč to tak pospíchá. Kdybychom měli normální zasedání v září, a do zastupitelstva to půjde v říjnu?

Filip Foglar: To je spíš otázka na pořizovatele a IPR. Předpokládáme, že se tyto věci budou projednávat včetně workshopů. Tyto podněty ovlivňují spoustu peněz, lidí, veřejných zájmů. Měli bychom udělat všechno proto, aby Praha nebyla blokována vlastní změnou, když v rámci projednání bude mnoho času na vyjádření a úpravy.

Hlasování o přesunutí balíčku změn na mimořádné jednání:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

6. Různé

Petr Zeman: Chtěl bych zastupitelům připomenout čtvrtetní konferenci o metropolitním plánu.

Pavel Richter: Chtěl jsem požádat, zda byste se v rámci výboru nezamysleli nad tím, zda by nebylo možné, aby materiály, které tým náměstka Hlaváčka připravuje pro radu a zastupitelstvo, by byly přístupné již pro jednání výboru. Dobře se v nich orientuje a byly by efektivní, umožnily by lepší rozhodování.

Martin Čemus: Jako odbor toto nezvládneme. Materiály přeposíláme, tak jak vzejdou z procesu projednání. To, co vzniká u pana náměstka Hlaváčka, je nadstandard. Na odboru nemáme kapacity pro takové zpracování. Pokud tyto materiály mají vznikat, tak by to znamenalo opoždění jednání výboru o měsíc a zpoždění dalších prací.

Pavel Richter: Časový prostor být musí, protože to kolegové od náměstka Hlaváčka dělají. Jde spíše o nalezení systému.

Zuzana Malá: Chci vědět, jestli bude deadline na podávání podnětů do 30. 6. 2019. Pro naši MČ je to podstatné, jelikož nějaké materiály připravuje.

Petr Zeman: Neřeknu to před čtvrtetním workshopem, poté se dozvíte víc.

Filip Foglar: Diskuse o tom, jakým způsobem a kdy omezit množství změn, se intenzivně povede. Neplánuje se každopádně žádný termín, o kterém se takzvaně proslýchá. Určitě to nebude dříve než v září. MČ by neměli dostatek času na projednání svých změn.

Martin Čemus: Deadline nemůže být znám, až po jednáních, které následují. Na konci června uděláme čáru a přes prázdniny budeme zpracovávat, co došlo. Udělá se balík a zároveň se bude zpracovávat dále.